



00041296177

Gelen Belge Kayıt

İtiraz No : 2016/844

İtiraz Eden (Davalı) : Sağlık Bakanlığı - ANKARA
Vekilleri : Hukuk Müşaviri Rüya Günaydın,
Hukuk Müşaviri Gülseren Akkaya - Aynı adreste

Karşı Taraf (Davacılar) : 1- Türk Dermatoloji Derneği Yönetim Kurulu Başkanlığı
2- Türk Plastik Rekonstrüktif ve Estetik Cerrahi Derneği

Vekili : Av. Ziynet Özçelik
Tunus Caddesi No:21/3 - Kavaklıdere - ANKARA

İstemin Özeti : Danıştay Onbeşinci Dairesince verilen; yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin 17/06/2016 günlü, E:2015/10115 sayılı karara, davalı idare itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Sultan Aksoy Kuyumcu
Düşüncesi : İtirazın kabul edilmesi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Sağlık Bakanlığı Sağlık Hizmetleri Genel Müdürlüğünün 19/10/2015 günlü, 3624 sayılı; "Botoks-Dermal Dolgu" konulu Genelgesinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Danıştay Onbeşinci Dairesince verilen; yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin 17/06/2016 günlü, E:2015/10115 sayılı karara, davalı idare itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

12/05/2003 günlü, 25106 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan; Güzellik ve Estetik Amaçlı Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 4. maddesinin birinci fıkrasının (e) bendinde, Sertifika; Güzellik ve estetik amaçlı olarak kişilere uygulayacakları tıbbi işlemlerle ilgili olarak Bakanlıkça veya Bakanlık tarafından yetki verilen kuruluşlarca açılan eğitimi başarı ile tamamlayan tabipler adına düzenlenen belge; (f) fıkrasında Sertifikalı Tabip; 1219 sayılı Tababet ve Şuabatı San'atlarının Tarzı İcrasına Dair Kanuna göre Türkiye'de mesleğini icra etme hak ve yetkisi bulunan ve bu maddenin (e) bendinde belirtilen sertifikaya sahip olan tabip, olarak tanımlanmış ve Yönetmeliğin 12. maddesi ile bu kişilerin uzmanlık eğitimi aranmadan, a) Sivilce tedavisi, b)Lazer, krioterapi, koterizasyon, intradermal enjeksiyon metotları ile siğil, skar dokusu gibi oluşumların cilt yüzeyinden eksizyonu, c)Ciltteki damar genişlemeleri, pigmentasyon (lekeler/çiller) ve kırışıklıkların azaltılmasına yönelik lazer uygulamaları, d)Lazer cihazı, %35'lik oranın üzerindeki alfa hidroksi asitler ve türevlerinin kullanımı ile derin peeling işlemleri, e)Cilt içerisine terapotik veya kozmetik amaçlı yapılan her türlü enjeksiyonlar, f)Cilde yapılan uygulamalar ile ilgili oluşabilecek yan etkilere müdahaleler, g)Saç ekimi (restorasyonu) uygulamaları, h)Kişinin fazla kilolarını vermesi (zayıflama) için gerekli işlemlerin, tıbbî değerlendirmelerle birlikte planlanmasını ve uygulanmasını sağlama görevini yerine getirmelerine olanak tanınmıştır.

Anılan Yönetmeliğin ve Güzellik Merkezlerinde Yapılacak Tıbbi Uygulamalar İle İlgili Sertifika Eğitimi ve Eğitim Verecek Merkezlerin Nitelikleri, Tespiti, Çalışma Usul ve Esaslarına Dair Yönergenin muhtelif maddelerinin iptali istemiyle açılan davada Danıştay Onbeşinci Dairesince verilen 12/05/2008 günlü, E:2005/7831, K:2008/403 sayılı kararla; "...1219 sayılı Yasa ile buna dayanılarak yürürlüğe

14-03-2017

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

İtiraz No : 2016/844

konulan Tıpta Uzmanlık Tüzüğü hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden; pratisyen hekimlerin hastalıkları genel olarak tedaviye ehil ve yetkili oldukları; ancak, bir uzmanlık dalına ve dolayısıyla tıpta uzmanlık dallarından birisi olan dermatoloji dalına ilişkin tıbbi müdahalede bulunabilmek için, tıp fakültelerinden mezun olduktan sonra, Tüzükte öngörülen eğitim kurumları ve programları dahilinde, belirlenen eğiticiler tarafından verilecek eğitimi tamamlayarak o dalda uzmanlık belgesi almak gerektiği, aksi takdirde hiçbir şekilde uzmanlık yetkisinin kullanılamayacağı ve uzmanlık gerektiren tıbbi faaliyetlerin gerçekleştirilemeyeceği, bu doğrultuda; dava konusu Yönetmelik ve Yönerge hükümlerinde, anılan Tüzük uyarınca uzman sıfatını kazanmamış, pratisyen hekimlere dermatoloji uzmanlık dalına ilişkin tıbbi müdahalelerde bulunma yetkisi vermesi sebebiyle hukuka uyarlık görülmediği; öte yandan, dava konusu düzenlemeler ile, pratisyen hekimlere dermatoloji uzmanlık dalı dahilinde işlem yapma yetkisi, Sağlık Bakanlığı denetimindeki özel sağlık kuruluşlarınca verilecek sertifika eğitimi sonrası tanınmakta ise de; uzmanlık dalında tıbbi müdahale yetkisi kazandıracak her türlü eğitimin, Tüzükte uzmanlık eğitimi için öngörülen (eğitimin verileceği kurum-kuruluş, eğitici, eğitim programlarına ilişkin) nitelikleri taşıması gerektiğinden, anılan kriterlere sahip olmayan sertifika eğitimi öngören dava konusu Yönetmelik ve Yönerge hükümlerinde bu yönüyle de mevzuata uygunluk bulunmadığı, buna göre; anılan Yönetmeliğin 4. maddesinin (e) bendinde yapılan sertifika tanımı ile (f) bendinde yapılan sertifikalı tabip tanımı; 4. maddede tanımlanan sertifikalı tabipler tarafından uygulanacak tıbbi işlemlere ilişkin olan ve 12. maddenin (b) bendindeki "Lazer, krioterapi, koterizasyon, intradermal enjeksiyon metotları ile" ibaresinde, a, c, d, e, f bendlerinde sayılan düzenlemeler ile dava konusu Yönergenin medikal estetik sertifika eğitim programı verecek kuruluşların verecekleri medikal estetik teorik eğitim programının belirlendiği Ek-4'te yer alan ve iptali istenen düzenlemeler ile Ek 5'te yer alan, Medikal Estetik Uygulamalı Eğitim Programı (60 saat) başlıklı bölümün 9, 10, 11, 12, 13, 14, 22, 25, 26 ve 28. maddelerindeki düzenlemelerde hukuka uyarlık görülmediği" gerekçesiyle anılan düzenlemelerin iptaline karar verilmiştir.

Anılan karar, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 22/10/2009 günlü, E:2008/1199, K:2009/1816 sayılı kararıyla, davanın süresinde açılmadığı gerekçesiyle bozulmuş ise de; dosyanın temyiz incelemesi devam etmekte iken İdarece, 15/02/2008 günlü, 26788 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelik" yürürlüğe konulmuş ve bu Yönetmeliğin 39. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi ile 12/05/2003 günlü, 25106 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Güzellik ve Estetik Amaçlı Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelik yürürlükten kaldırılmıştır.

15/02/2008 günlü, 26788 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan, Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin Geçici 4. maddesinde ise; "Güzellik ve estetik veya bu amaçla açılan merkezlerin ve ünitelerin uyumu" başlıklı bir geçiş maddesi düzenlenmiştir. Geçici 4. maddenin 1. fıkrasında; "(1) 39 uncu maddenin birinci fıkrasının (b) bendi ile yürürlükten kaldırılan Yönetmeliğe göre açılan merkezlerin ve ünitelerin uygunluk belgelerinin geçerlilik ve faaliyet süresi, 01/01/2010 tarihinde sona erer." hükmüne, 4. fıkrasında ise "(4) 39 uncu maddenin birinci fıkrasının (b) bendi ile yürürlükten kaldırılan Yönetmelikte sayılan tıbbi işlemlerin tamamı, **sertifika veya buna benzer yetki belgesine dayanılarak** unvanlarda, "estetik" veya bu anlama gelecek herhangi bir ibare kullanılmaksızın tıp mesleğini icra yetkisi sahasına göre tabip veya uzman tabiplerin tıbbi uygulaması şeklinde yürütülür." hükmüne yer verilmiştir.

Anılan maddenin 1. ve 4. fıkralarının iptali istemiyle açılan davada Danıştay Onuncu Dairesince verilen 18/11/2011 günlü, E:2008/8135, K:2011/4989 sayılı kararla davanın reddine hükmedilmiş, anılan kararın vekalet ücretine ilişkin kısmı idarece temyiz edilmiş (Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

İtiraz No : 2016/844

E:2012/869, K:2012/3173); fakat davanın reddine ilişkin kısmı davacı tarafından temyiz edilmeksizin kesinleşmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; botoks ve dermal dolgu işlemlerine ilişkin olarak Sağlık Bakanlığı, Sağlık Hizmetleri Genel Müdürlüğünün 03/08/2015 günlü, 1423 sayılı yazısında, özetle; botoks işleminin tıbbi bir girişim olduğu, hekim dışı kişilerin çeşitli kurslardan edindikleri bilgiye veya belgeye dayanarak hekimlik alanında meslekî faaliyette bulunmasının mümkün olmadığı belirtilerek, dış tabibi ve uzman dış tabibinin iş ve görev tanımı ile ilgili mevzuata yer verildiği ve konuların bu kapsamda değerlendirilmesi gerektiği hususunun Medikal Estetik Tıp Derneğine ve 81 İl Valiliğine bildirildiği, bunun üzerine adı geçen Derneğin, 17/09/2015 tarihli dilekçesi ile bu yazıya, botoks ve dermal dolgu uygulamalarının aynı zamanda medikal estetik uygulama sertifikasına sahip hekimlerce de yapılabileceği yönünde ifadeler eklenmesini talep ettiği ve konuya açıklık kazandırmak maksadıyla Sağlık Hizmetleri Genel Müdürlüğünün 19/10/2015 günlü, 3624 sayılı dava konusu işleminin kurulduğu, dava konusu işlem ile, "mülga Güzellik ve Estetik Amaçlı Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelik kapsamında sayılan tıbbi işlemlerin özel sağlık kuruluşları bünyesinde yetki sahasına göre ilgili tabip ve uzman tabiplerin tıbbi uygulaması şeklinde yapılacağı, bu kapsamda söz konusu genel yazının, dış hekimlerinin botoks, dermal dolgu ve benzeri uygulamaları yapmaya hak ve yetkilerinin olup olmadığı hususlarının açıklaması niteliğinde olduğu, söz konusu uygulamaların yetki sahasına göre ilgili tabip ve uzman tabiplerin tıbbi uygulaması olarak ve **sertifikalı hekimlerin Yönetmelik yürürlükte iken kazandıkları sertifikaya bağlı tıbbi işlemleri hakları çerçevesinde yapabilecekleri**"nin 81 İl Valiliğine bildirildiği, davacı dernekler tarafından ise, dolgu ve botoks gibi işlemlerin, uygulandığı alanla ilgili eğitim gerektiren tıbbi birer girişim olduğu ve bu işlemlerin hekim tarafından yüz bölgesinde uygulanabilmesi için, plastik ve rekonstrüktif cerrahi ve dermatoloji uzmanlık dallarında eğitim görmüş olmak gerektiği ileri sürülerek anılan işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Mülga, Güzellik ve Estetik Amaçlı Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelik kapsamında sertifika almış olan hekimlerin hangi tıbbi işlemleri yapabileceğinden doğan uyuşmazlıkta uygulanacak olan mevzuat hükmü, 15/02/2008 günlü, 26788 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin Geçici 4. maddesinin 4. fıkrası olup, maddenin incelenmesinden; yürürlükten kaldırılan Yönetmelikte sayılan tıbbi işlemlerin tamamının, **sertifika veya buna benzer yetki belgesine dayanılarak** unvanlarda, "estetik" veya bu anlama gelecek herhangi bir ibare kullanılmaksızın tıp mesleğini icra yetkisi sahasına göre **tabip veya uzman tabiplerin tıbbi uygulaması şeklinde yürütüleceğinin**, açık bir şekilde ifade edildiği görülmektedir.

Yönetmelik maddesi, sertifikalı hekimlerin bu sertifikaya dayanarak, yürürlükten kaldırılan Yönetmelikte sayılan tıbbi işlemlerin tamamını yürütebileceğini düzenlemiş olup, dava konusu işlemde de Yönetmeliğe uygun şekilde, söz konusu uygulamaların yetki sahasına göre ilgili tabip ve uzman tabiplerin tıbbi uygulaması olarak ve **sertifikalı hekimlerin Yönetmelik yürürlükte iken kazandıkları sertifikaya bağlı tıbbi işlemleri hakları çerçevesinde yapabilecekleri** hususu vurgulanmıştır. Bu nedenle, Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin Geçici 4. maddesinin 4. fıkrası uyarınca, sertifika sahibi hekimlerin, sertifikaya bağlı tıbbi işlemleri yerine getirmesinde mevzuata aykırı bir yön bulunmamaktadır.

Sertifikalı hekimlerin, Güzellik ve Estetik Amaçlı Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelik yürürlükte iken kazandıkları sertifikaya bağlı tıbbi işlemleri hakları çerçevesinde yapabileceklerine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığından, anılan işlemin yürütmesinin durdurulmasına ilişkin Daire kararında da hukuki isabet görülmemiştir.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

İtiraz No : 2016/844

Açıklanan nedenlerle, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun değişik 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için gerekli olan koşulların, dava konusu uyuşmazlıkta gerçekleşmediği anlaşıldığından, davalı idarenin itirazının KABULÜNE ve Danıştay Onbeşinci Dairesince verilen 17/06/2016 günlü, E:2015/10115 sayılı yürütmenin durdurulması kararının kaldırılmasına, yürütmenin durdurulması isteminin reddine 15/12/2016 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
Ziya
ÖZCAN

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN

Üye
Cevdet
MALKOÇ

Üye
Turgay Tuncay
VARLI

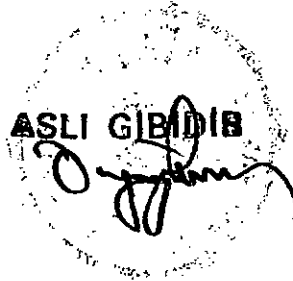
Üye
Oğuz
YAĞLICI

Üye
Hasan
ODABAŞI

Üye
Yunus
AYKIN

Üye
Muhsin
YILDIZ

Üye
Bilge
APAYDIN



20

DANIŞTAY 15. DAİRESİ BAŞKANLIĞI'NA

DOSYA NO : E.2015/10115

CEVAP VEREN/

DAVACILAR :1.Türk Dermatoloji Derneği Yönetim Kurulu Başkanlığı
2. Türk Plastik Rekonstrüktif ve Estetik Cerrahi Derneği Yönetim Kurulu Başkanlığı

VEKİLİ :Av. Ziyet Özçelik – Av. Semra Demir
Tunus Cad. No:21/3 Kavaklıdere/ ANKARA

DAVALI : Sağlık Bakanlığı - Sıhhiye/ ANKARA

D. KONUSU : Davalı idarenin cevap dilekçesine yanıtların sunulmasıdır.

T. TARİHİ : 4.8.2016

AÇIKLAMALAR :

Davanın konusunu, Sağlık Bakanlığı Sağlık Hizmetleri Genel Müdürlüğü tarafından yayımlanan "Botox-Dermal Dolgu" konulu ve botoks, dermal dolgu ve benzeri uygulamaların yetki sahasına göre ilgili tabip ve uzman tabiplerin tıbbi uygulaması olarak ve sertifikalı hekimlerin Yönetmelik yürürlükte iken kazandıkları sertifikaya bağlı tıbbi işlemleri, hakları çerçevesinde yapabileceklerini belirten 19.10.2015 gün ve 3624 sayılı genelgenin iptali istemi oluşturmaktadır.

Davalı idare cevap dilekçesinde özetle, genelgenin dişhekimleri yönünden hükümler içerdiğinden müvekkil derneklerin dava açma ehliyetinin bulunmadığını, 15.2.2008 tarihinde yürürlüğe konulan Ayakta Teşhis ve Tedavi Hizmeti Sunulan Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelik ile yürürlükten kaldırılan Güzellik ve Estetik Amaçlı Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelik hükümleri uyarınca açılan güzellik merkezi ve güzellik salonlarında çalışan hekimlere verilmiş sertifikalı tabip unvanını kazanılmış hak olarak tanındığı ve faaliyetlerine devam edebilmelerinin sağlandığını ileri sürmektedir.

Ancak bu iddialar hukuksal dayanaktan yoksundur. Nitekim Daireniz 17.6.2016 günlü yürütmenin durdurulması kararıyla idarenin iddialarının hukuka aykırı olduğu ortaya konmuştur. Şöyle ki;

Kararın gerekçesinde,

- Danıştay 10. Dairesi'nin E.2005/7831 sayılı dosyada Güzellik ve Estetik Amaçlı Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelikte düzenlenen sertifika ve sertifikalı tabip ibarelerinin Tıpta Uzmanlık Tüzüğü uyarınca uzman sıfatını kazanmamış pratisyen hekimlere dermatoloji uzmanlık dalına ilişkin tıbbi müdahalelerde bulunma yetkisi vermesi sebebiyle iptaline karar verdiği,
- Güzellik ve Estetik Amaçlı Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliği yürürlükten kaldıran Ayakta Teşhis ve Tedavi hizmeti sunulan sağlık kuruluşları Hakkında Yönetmeliği Geçici 4. maddesinin

4. fıkrası ile yürürlükten kaldırılan Yönetmelikte sayılan tıbbi işlemlerin tamamının sertifika veya buna benzer yetki belgesine dayanılarak unvanlarda "estetik" veya bu anlama gelecek herhangi bir ibare kullanılmaksızın hekimlerin mesleğini icra sahasına göre tabip veya uzman tabipler tarafından yapılabileceğinin düzenlendiği,

- Bu düzenlemenin yürürlükten kaldırılan yönetmelik ile tanınmış olan hakları ortadan kaldırdığı ve hukuka uygun alınmış sertifikaların geçersiz sayıldığı, bu durumun ise kazanılmış hakları ihlal ettiği gerekçesiyle açılan iptal davasında Danıştay 10. Dairesi'nin E.2008/8135 sayılı dosyada yargı kararları ile saptanmış hukuka aykırılığın ortadan kaldırılması nedeniyle kazanılmış haktan söz edilemeyeceğinden davanın reddine karar verdiği,
- Tüm yargı kararları birlikte değerlendirildiğinde sertifikalı hekimlerin Güzellik ve Estetik Amaçlı Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelik yürürlükte iken kazandıkları ileri sürülen sertifikaya bağlı tıbbi işlemleri yapamayacakları sonucuna ulaşıldığı

ifade edilmiştir.

Davalı idare, sertifikalı hekimlere Güzellik ve Estetik Amaçlı Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelik hükümleri uyarınca tanınan yetkinin kazanılmış hak oluşturacağı iddiasına dayanmaktadır. Oysa ilgililerin kazanılmış haklarından bahsedilebilmenin temel koşulu, elde ettikleri bu haklarının yasal (meşru) bir zeminden kaynaklanmış olmasıdır. Meşruiyet zemini bulunmaksızın elde edilmiş herhangi bir hak veya belgenin yok hükmünde sayılmasının gerekeceği de tartışmasızdır.

"İçtihadı Birleştirme Kurulu kararları ile sağlanan korumanın da kamu yararı ve kamu düzeni ile sınırlı olduğunu, idarede istikrar ilkesi esas alınarak sağlanan bu korumanın, kamu düzenini ve bunun sonucu olarak kamu yararını ihlal eden, bozan ve sonuca ulaştığında artık sürdürülmesinin olanaklı olmadığını; korumanın, hukuka aykırı işlemin düzeltildiği tarihe kadar ilgili kişi için doğurduğu kişisel kazanımlarla sınırlı kalacağını kabul etmek gerekmektedir. Daha açık bir anlatımla hukuka aykırı idari işlemle elde edilen statü ve bu statüye dayanılarak yapılan işlem ve eylemler kamuya yönelik etki ve sonuçlar doğuruyorsa bu statü korunmayacak, ancak idarece hatalı işlem düzeltilinceye kadar ilgili kişinin bu statü nedeniyle elde ettiği kişisel kazanımlara da dokunulmayacaktır."

Görüldüğü gibi yargı kararlarında kazanılmış haktan söz edebilmenin ön koşulu hukuka uygun olarak elde edilmiş bir hakkın varlığı olarak belirlenmiştir. Daire kararında belirtildiği üzere Danıştay 10. Daire tarafından hekimlere sertifikalı eğitim yoluyla verilen yetkinin bilimsel gerekliliklere uygun olup olmadığına ilişkin idarenin bir çalışmasının olmaması nedeniyle işlemler hukuka aykırı bulunmuştur. Bu karar temyiz aşamasında iken davalı idare tarafından sertifikalı hekimlerin hak ve yetkilerini düzenleyen Güzellik ve Estetik Amaçlı Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelik yürürlükten kaldırılmıştır. Nitekim Yönetmelik hükümlerinin sertifikalı hekimlerin yürürlükten kaldırılan Yönetmelik ile tanınmış olan hakları ortadan kaldırdığı ve hukuka uygun alınmış sertifikaların geçersiz sayıldığı, bu durumun ise kazanılmış hakları ihlal ettiği gerekçesiyle açılan davada davanın reddine karar verilmiştir. Red kararında, davalı idarenin yürürlüğe koyduğu Yönetmeliğin yargı kararının uygulanması niteliğinde olduğu, bu nedenle de kazanılmış hakların ihlal edildiğinden söz edilemeyeceği belirtilmiştir.

Öte yandan Anayasa'nın 2,5, 17 ve 56. maddeleri uyarınca idarenin işlemlerinde yaşam ve sağlık hakkını gözetmesi bir zorunluluktur. Üst hukuk normlarında hasta tedavi edebilmek için, Tıp Fakültesi diplomasına sahip olmak gerektiği, tıbbın daha özel bir uzmanlık bilgisini gerektiren alanlarında faaliyet gösterebilmek ve bir tıpta uzmanlık alanında uzman unvanını kullanabilmek için ise yöntemine uygun olarak alınmış bir tıpta uzmanlık belgesinin varlığı ön şarttır. 1219 sayılı Yasanın Ek-14. Maddesi uyarınca da uzmanlık dallarının eğitim müfredatları ve bu müfredatlara göre uzmanlık dallarının temel uygulama alanları ile görev ve yetkilerinin çerçevesi Tıpta Uzmanlık Kurulunca belirlenecektir. Aynı şekilde Tıpta ve Diş Hekimliğinde Uzmanlık Eğitimi Yönetmeliğinin 5. Maddesinin (b) bendinde uzmanlık dallarının eğitim standardını da içeren çekirdek eğitim müfredatlarını belirlemek ve ilan etmek, 5/c maddesinde; "İlgili uzmanlık dalının çekirdek ve genişletilmiş eğitim müfredatlarına göre uygulama alanları ile temel görev ve temel yetkilerinin çerçevesini belirlemek" Tıpta Uzmanlık Kurulunun görevleri arasında sayılmıştır.

Dava konusu edilen genelgedeki botoks, dolgu uygulamaları Deri ve Zührevi Hastalıklar ile PREC uzmanlık eğitim müfredatında yer almaktadır. Uzmanlık eğitimi gerektiren konular olarak düzenlenen uygulamaların sertifika yoluyla uzman olmayan kişilerce yapılmasına olanak tanınması açıkça üst hukuk normlarına ve Anayasa ile güvence altına alınan yaşam, sağlık hakkına aykırıdır. Temel hak ve özgürlükleri ihlal eden düzenlemelere dayanılarak kazanılmış haktan bahsetmek de olanaklı değildir.

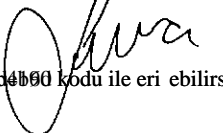
Yine davalı idare tarafından 2014 yılında Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin Ek 1. maddesine eklenen 14. fıkra ile özel sağlık kuruluşlarında estetik amaçlı sağlık hizmeti sunmak için estetik birimlerinin açılması gerekliliğinin düzenlendiğini, bu maddenin de sertifikalı hekimlere söz konusu yetkiyi verdiği ileri sürülmektedir.

Ancak söz konusu düzenleme Danıştay 15. Dairesi'nin E.2014/3860, K.2016/952 sayılı kararıyla iptal edilmiştir. Kararda; "tıp merkezleri bünyesinde kurulacak estetik birimlerinde hangi işlemlerin yapılabileceği ve bu işlemlerin hangi doktorlar tarafından yapılabileceğinin açıkça belirtilmesi gerekirken, mülga bir yönetmeliğe atıf yapılmak suretiyle, A ve B tipi tıp merkezleri bünyesinde bulunan tabiplerle estetik amaçlı sağlık hizmetlerini sunmak amacıyla estetik birimi kurulabileceğine yönelik düzenlemeye ve bu düzenlemenin uygulanmasına ilişkin hükümlerde hizmet gereklerine ve hukuka uyarlık bulunmadığı" belirtilmektedir. Bu karar da hekimlerin yetki alanına göre işlemlerin gerçekleştirilmesi gerektiğini ortaya koymaktadır.(Ek1)

Tüm bu nedenlerle davalı idarenin iddialarının reddi ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmesini talep ediyoruz.

İSTEM SONUCU : Yukarıda açıklanan ve resen tespit edilecek nedenlerle davalı idarenin iddialarının reddi ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmesini vekaleten diler ve isteriz. Saygılarımızla. 5.9.2016

Davacılar Vekili
Av. Semra Demir

 3

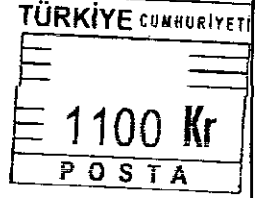
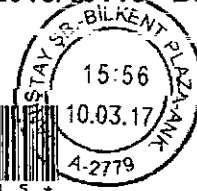
T.C.
DANIŞTAY
15. Daire Başkanlığı

Örnek No:25

Dosya No : 2015/10445 Danıştay İİK

TAAHHÜTLÜ

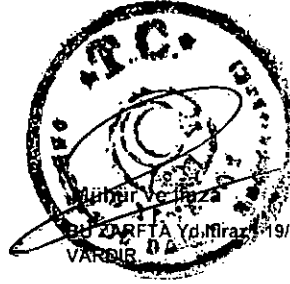
No:



Adı Soyadı : DAVALI SAĞLIK BAKANLIĞI

Mithatpaşa Cad. No:3 Sıhhiye Ankara

adresinde bulunur.



06/09/2016, Savunmaya Cevap Dilekçesi - 06/09/2016

Buradan katlayınız